

ных умений, а характеризуется стилем мышления, пониманием человеком своих взаимосвязей с природой и окружающей действительностью.

Тенденция сокращения учебных часов на преподавание дисциплин предметной области «физика», являющейся сердцевинной естественнонаучного образования, может привести к необратимым негативным последствиям для всей системы образования. В поле зрения современной физики находится проблема взаимоотношений человека с природой: сам исследователь становится частью естественнонаучной картины мира. Гуманитаризация образования – одна из ведущих современных тенденций развития образования. В нашей стране эта проблема возникла около десяти лет назад, но полного теоретического или практического решения она пока не получила, хотя от этого во многом зависит дальнейший уровень образования и процветания общества и человека.

А. И. Васильев,  
М. И. Васильева,  
Г. А. Панишев,  
О. Р. Пономарев  
*Екатеринбург*

## ОЦЕНКА УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ

В развитие рейтинговой оценки студентов необходимо внести комплексно-дифференцированную оценку учебного труда.

На кафедре сварочного производства РГППУ разработана система оценки учебной деятельности студентов сварочных специальностей по дисциплине «Планирование, организация и методика профессионального обучения». Она позволяет оценить качество усвоения учебного материала, аккуратность выполнения заданий, дисциплинированность. Знания оценивались с учетом сложности предлагаемых для выполнения работ. Содержание учебных заданий требовало от студента проявления знаний на уровнях «узнавание», «запоминание», «понимание», «применение» и «перенос». На заключительном занятии студентам сообщались полученное в течение семестра количество баллов и примерная отметка, на которую студент может претендовать на экзамене. Общее количество баллов подсчитывалось по формуле

$$P_{\text{комп}} = \sum_j (P_3 + P_d),$$

а количество баллов за знание определялось следующим образом:

$$P_3 = Q_j \cdot K_{знj},$$

где  $Q_j$  – оценка за ответы во время текущего контроля, выполнение и защиту курсовой и лабораторных работ;

$K_{знj}$  – коэффициент значимости уровня усвоения знаний.

Принимаемые коэффициенты значимости при оценке знаний первого уровня («узнавание») – 1, второго («запоминание») – 2, третьего («понимание») – 3, четвертого («применение») (лабораторные работы) – 4, пятого («перенос») (курсовая работа) – 5, при оценке дисциплинированности – 5.

Знание изучаемого материала оценивалось на основании ответов на вопросы, соответствующие уровням «узнавание», «запоминание» и «понимание». Курсовой проект оценивался на уровне «перенос» в зависимости от качества содержания и полноты раскрытия темы задания. Познавательная активность студента на занятии, понимание им теоретической основы выполняемого задания на уровнях «применение» и «выполнение» определили отметку за лабораторные работы.

Оценка дисциплинированности определялась временем сдачи работ по следующей формуле:

$$P_d = P_{d \max} - (U_{d \max} / U_{\text{зап. д}}) \cdot U_{\text{зап. ф.}}$$

где  $P_{d \max}$  – максимально возможное количество баллов по данному виду оценки;

$U_{\text{зап. д}}$  – допустимый интервал запаздывания (в днях), который устанавливается преподавателем;

$U_{\text{зап. ф}}$  – фактическое запаздывание (в днях).

К итоговому контролю знаний (семестровому экзамену) студент получает определенное количество баллов. В соответствии с этим количеством каждому студенту определяются условия семестровой аттестации по приведенным ниже правилам.

#### Правила аттестации студентов

| № п/п | Количество баллов в % от максимально возможного | Условия сдачи экзамена  | Отметка за экзамен          |
|-------|---|---|-----------------------------|
| 1     | 90–100  | Первые три человека освобождаются от экзамена, остальные подтверждают свои знания               | «Отлично»                   |
| 2     | 70–89   | Исключаются основные и дополнительные вопросы по темам лабораторных работ, защищенных на «пять» | Не ниже «хорошо»            |
| 3     | 50–69   | Исключаются только дополнительные вопросы по темам лабораторных работ, защищенных на «пять»     | Не ниже «удовлетворительно» |
| 4     | менее 50  | Включаются все основные и дополнительные вопросы  | По результатам ответов      |

Такой комплексный подход к оценке учебной деятельности студента позволил усилить мотивацию изучения дисциплины, сам процесс приобрел более осмысленный и целеустремленный характер. В сравнении с предыдущей группой качество обучения студентов по дисциплине повысилось на 12,3%.